

## Anteckningar från möte om vattenkontrollen i Saxån-Braån

Tid: 9 november 2010 kl 13.30

Plats. Rum 520, Stadshuset i Landskrona

Närvarande: Olle Nordell, Landskrona

Anna-Carin Linusson, Eslöv

Patrik Lund, Kävlinge

Johan Krook, Ekologgruppen

Lars Collvin, Länsstyrelsen

### **§1 Genomgång av nuvarande program**

Nuvarande kontrollprogram gicks översiktligt igenom. Konstaterades att bland syftena fanns att de skulle täcka in de större biflödena och uppströms nedströms Svalövs reningsverk och uppströms nedströms dagvattenutsläpp från Eslöv. Programmet följer i stor sett rekommendationer från SNV. Programmet är unikt när det gäller provtagning av bekämpningsmedel. Fördelen och nackdelarna med att ha en större del av redovisningen på nätet diskuterades. Rönne å har bantat sin rapport betydligt och hänvisar till hemsidan för mer information. Det finns många varianter av bedömningsgrunder av tillståndet i vattendragen. De modernare är svårare att använda och förstå vad de står för än de äldre: LC förordar att de olika bedömningsgrunderna används tillsammans när så är lämpligt. Allmänna råd från 1986 gäller inte längre. I Naturvårdsverket handledning för miljöövervakning arbetar de med att ta fram "undersökningstyper" där förslag på vad som ska mätas för olika typer av vatten och påverkan beskrivs. Se SNV hemsida: [http://www.naturvardsverket.se/upload/02\\_tillstandet\\_i\\_miljon/Miljoovervakning/undersokn\\_typ/sotvatten/vattenk\\_v.pdf](http://www.naturvardsverket.se/upload/02_tillstandet_i_miljon/Miljoovervakning/undersokn_typ/sotvatten/vattenk_v.pdf). Nuvarande kontrollprogram i Saxån-Braån följer detta tämligen väl.

Konstaterades att absorbans/vattenfärg saknas, detta kan vara en viktig parameter för de moderna bedömningsgrunderna. Fiskundersökningar saknas. Det vore en styrka om vattenkontrollen mer kan kopplas till de verksamheter som påverkar vattenkvaliteten. Information bör kunna fås av verksamheternas miljörapporter.

Det kan vara bra att ha en nedbantad version av rapporten från vattenkontrollen för allmänheten. Bra att större delen av data och trender kan fås från hemsidan,

särskilt långtidstrender. Värdefullt om provpunkterna och deras syften kan beskrivas tydligare.

Se även § 8.

## **§2 Vilka parametrar mäts – saknas något – vattendirektivets krav?**

Konstaterades att absorptions/vattenfärg saknas, det kan vara en viktig parameter för de moderna bedömningsgrunderna. Fiskundersökningar saknas.

## **§ 3 Var är mätpunkterna lokaliserade – täcker de upp vattendraget bra saknas någon gren?**

Provpunkterna spridda i hela avrinningsområdet. En stor del av Braån saknar mätningar.

## **§4 Täcker mätpunkterna de olika vattenförekomsterna enligt vattenmyndighetens klassning?**

Provpunkterna täcker vattenförekomsterna tämligen bra. Endast den nedre delen saknar mätningar.

## **§ 5 Vad påverkar vattenkvaliteten – förteckning av verksamheter mm**

### Vilka A, B, C och U anläggningar finns?

Miljöförvaltningarna bör kunna ta fram information om detta. Kompletteras med uppgifter från Länsstyrelsen.

### Finns stor djurproduktion med påverkan på vattendragen

Länsstyrelsen och miljöförvaltningarna bör kunna ta fram information om var de finns.

### Var finns växthus och frilandsodlingar

Frilandsodlingar:

Asmundtorp i Landskrona

Allarp i Svalöv

Eslöv – finns inget.

Finns mer?

Växthus:

Tågerup i Landskrona

Svalöv?

Kävlinge?

Eslöv?

### Golfbanor?

Svalövs golfbana

### Flygplatser (avisning) ?

Eslövs flygplats. Området kan vara förorenat med bekämpningsmedel.

Var finns gamla deponier

Källs Nöbbellöv,  
Dösjebro  
Soptipp i Häljarp är sanerad  
Onsjöparken

Finns förorenad mark?

BT-kemi södra området  
Flygfältet i Eslöv  
Motorbanan i Saxtorp  
Gamla bensinstationer

Annan påverkan

Fiskodling/kräftodling i Svalöv

Dagvatten

En hel del – ganska väl känt

Täkter:

Finns inga

Fordonstvättar:

Annelöv ?

Fysiska hinder

Gissleberga kvarn  
Trollenäs  
Mera?

**§ 6 Är det bra att samla alla mätvärden (gamla och diverse undersökningar) på ett ställe?**

Det är bra. De ska gärna till centrala datavärddar och gärna också finnas i pappersform.

**§ 7 Behov av uppdatering av kunskapsunderlaget från 1986?**

Det vore bra.

**§ 8 Övrigt**

Prioriterade ämnen bör ägnas uppmärksamhet. En metod kan vara att försöka ta reda på (via miljörapporter) vilka prioriterade ämnen som hanteras i området. Samma sak bör göras med Naturvårdsverkets lista på särskilt förorenande ämnen. Konsekvenserna av att minska antalet provtillfällen diskuterades. LST har konstaterat att minskar man från 12 till 6 prover per år fördubblas tiden för att man ska kunna detektera en förändring.

Behovet av många provtagningar över hela avrinningsområdet – någon slags screening diskuterades. Det konstaterades vara värdefullt att kunna utföra lite enklare undersökningar över hela avrinningsområden när det gäller t ex bottenfauna, vattenkemi mm. Undersökningar av denna typ skulle kunna genomföras med flera års mellanrum.

Innan det görs någon förändring i programmet ska konsekvenserna noggrant konsekvensbedömas.

Olle Nordell  
ekolog